



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград
«30» апреля 2019 года

Дело № А12-5336/2019

Резолютивная часть решения изготовлена 19.04.2019.

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Бударина Е.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (ОГРН 1023403453072, ИНН 3444080684) к акционерному обществу Коммерческому банку «ИНТЕРПРОМБАНК» (ОГРН 1027739033013, ИНН 7704132246) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Проектно-изыскательский институт «ВолгаГражданПроект» о взыскании денежных средств по банковской гарантии, без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Комитет транспортного и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к акционерному обществу коммерческому банку «ИНТЕРПРОМБАНК» (далее – ответчик) о взыскании штрафа по банковской гарантии от 18.05.2018 № ЕТ4418-И/079697 в размере 226 342 руб. 47 коп., неустойки за неисполнение требования Комитета транспортного и дорожного хозяйства Волгоградской области об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии от 18.05.2018 № ЕТ4418-И/079697 в размере 5 658 руб. 56 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований; просит передать дело по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Третье лицо поддерживает позицию ответчика, в представленном отзыве просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Рассмотрев ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы, суд отказывает в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Частью 1 статьи Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Соответственно часть статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16.03.1998 №9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 03.07.2007 №623-О-П, от 15.01.2009 №144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Параграфом 2 главы 4 АПК РФ предусмотрены правила подсудности дел, подведомственных арбитражным судам.

В соответствии со статьей 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Как следует из текста искового заявления, в обоснование заявленных требований истец ссылается на неисполнение ответчиком требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В пункте 10 банковской гарантии стороны согласовали, что все споры между Гарантом и Бенефициаром, вытекающие из гарантии или связанные с ней, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Волгоградской области.

Учитывая положения о договорной подсудности, настоящий иск подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Волгоградской области.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся по делу доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из документов, представленных в материалы дела, по результатам открытого конкурса (протокол от 11.05.2018 № 24-41.2К) 31.05.2018 между Комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (Государственный заказчик) и ООО «Проектно-изыскательский институт ВолгаГражданПроект» (далее – Генеральный подрядчик) заключен государственный контракт № 144-18 (далее – Контракт)

В рамках государственного контракта Генеральный подрядчик взял на себя исполнение следующих обязательств: на разработку проектной документации по объекту: "Устройство искусственного освещения на автомобильной дороге Волгоградской области "Волгоград - Краснослободск -Средняя Ахтуба (км 6)" - Клетский - Репино" км 11+940 - км 13+000 (х.Клетский), км 15+100 - км 16+160 (х.Пламенка), км 16+900 - км 18+200 (х.Щучий), км 21+840 - км 22+840 (х.Кривуша), км 29+055 - км 29+375 (х.Рспино)" (далее - Работа), а Государственный заказчик обязуется принять Работу и оплатить ее в соответствии с условиями настоящего Контракта.

По условиям пункта 6.1 контракта Генеральный подрядчик обязан был осуществить разработку проектной документации в срок до 30.10.2018.

Срок действия Контракта установлен пунктом 13.10 - до 29.11.2018.

Однако предусмотренные контрактом работы в установленный срок Генеральным подрядчиком не выполнены.

Пунктом 7.7.1 Контракта предусмотрено, что Государственный заказчик и/или Уполномоченный представитель имеют право давать Генеральному подрядчику письменные распоряжения, указания, предписания, разъяснения относительно выполнения обязательств по настоящему контракту с указанием срока исполнения, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность Генерального подрядчика.

В свою очередь Генеральный подрядчик обязан выполнить работу в соответствии с условиями Контракта в полном объеме и передать Государственному заказчику и/или Уполномоченному представителю ее результаты в сроки, установленные календарным графиком на разработку проектной документации (пункт 7.4.1 контракта). При этом Генеральный подрядчик обязан исполнять требования, указанных в распоряжениях, предписаниях и извещениях Государственного заказчика и/или Уполномоченного представителя (п. 7.4.11 контракта).

Письмом № 291-08-19 от 21.08.2018 Генеральный подрядчик направил в адрес Комитета технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям 1-05/18-ИГИ и технический отчет об инженерно-геологических изысканиях 1-05/18-ИГИ. Технические отчеты были рассмотрены уполномоченным представителем - государственным казенным учреждением Волгоградской области «Дирекция автомобильных дорог» (пункт 2.2 контракта). По результатам рассмотрения в заключении № 46-2018 от 31.08.2018 указано на замечания к техническим отчетам, которые не устранены.

Поскольку подготовка технических отчетов по инженерно-геодезическим изысканиям и об инженерно-геологических изысканиях является первым этапом выполнения работ по контракту, а срок их исполнения в силу пункта 6.1 контракта установлен до 30.10.2018, предписанием Комитета от 03.09.2018 № 25/9777 Генеральному

подрядчику было указано на необходимость устранения выявленных Уполномоченным представителем замечаний, направленных письмом от 03.09.2018 № 25/9741, до 21.09.2018.

В связи с неисполнением Генеральным подрядчиком требований вышеуказанного предписания, Комитетом 28.11.2018 в адрес Генерального подрядчика было направлено повторно предписание № 25/13404 о необходимости устранения замечаний, изложенных в письме от 03.09.2018 № 25/9741.

По итогам проведенного 10.12.2018 в Комитете транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области совещания, Генеральный подрядчик взял на себя обязательство завершить выполнение работ до 20.12.2018.

Однако данное обязательство Генеральным подрядчиком не выполнено.

Таким образом, Генеральный подрядчик дважды не исполнил требования Генерального подрядчика, изложенные в вышеуказанных предписаниях, чем нарушил требования пункта 7.4.11 контракта.

Пунктом 9.5 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Генеральным подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Государственный заказчик направляет Генеральному подрядчику требование об уплате неустоек (пени, штрафов).

Пунктом 9.7.2 контракта размер штрафа Подрядчика как победителя закупки (или иного участника закупки в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предложившего наиболее высокую цену за право заключения контракта, по каждому факту неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 226 342 руб. 47 коп., определяемой в соответствии с Постановлением № 1042 в следующем порядке: 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно).

Пунктом 3.1 Контракта предусмотрено, что Генеральный подрядчик предоставляет обеспечение исполнения Контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 679 027 руб. 42 коп. в форме безотзывной банковской гарантии (безотзывная банковская гарантия, выданная банком, или внесение денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику).

В банковскую гарантию включается условие о праве Заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Во исполнение этого пункта Контракта Генеральным подрядчиком была предоставлена банковская гарантия № ЕТ4418-И/079697 от 18.05.2018, со сроком

действия до 31.12.2018 (включительно), в силу которой Коммерческий Банк «ИНТЕРПРОМБАНК» (акционерное общество) взял на себя обязательство уплатить Бенефициару (комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области) денежную сумму в размере не превышающем 679 027 руб. 42 коп. по представлению Бенефициаром письменного требования.

Пунктом 2 банковской гарантии установлено, что «обстоятельством, влекущим выплату по банковской гарантии является ненадлежащее выполнение или невыполнение Принципалом своих обязательств по Контракту, обеспеченных настоящей Гарантией, описанное Бенефициаром в Требовании, предъявленном Гаранту Бенефициаром в соответствии с условиями настоящей Гарантии. Настоящая Гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту срок исполнения которых наступает в период действия Гарантии, в том числе обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), возмещение убытков, обязательств по возврату аванса, а также обязательств, возникающих в гарантийный период».

В связи с тем, что по банковской гарантии от 18.05.2018 № ЕТ4418-И/079697 акционерное общество коммерческий банк "ИНТЕРПРОМБАНК" является гарантом, Комитетом 24.12.2018 направлено Банку требование № 25/14527 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии в размере 226 342 руб. 47 коп.

Согласно отчетам об отслеживании отправления ФГУП «Почта России» требование № 25/14527 получено акционерным обществом коммерческий банк "ИНТЕРПРОМБАНК" 09.01.2019.

В силу пункта 6 банковской гарантии от 18.05.2018 № ЕТ4418-И/079697 Гарант производит платеж в полном объеме в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента письменного Требования Бенефициара.

Письмом от 16.01.2019 исх. № 260/246 Банк отказал комитету в удовлетворении предъявленного требования по Банковской гарантии, поскольку требование Бенефициара получено Гарантом после окончания определенного в банковской гарантии срока, на который она выдана.

Отказ Банка от исполнения требования об уплате денежной суммы по Банковской гарантии, в том числе на основании досудебной претензии истца, послужил основанием для обращения последнего в суд с рассматриваемым иском.

Статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого Гарантом обязательства денежную сумму по представлении Бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В силу статьи 370 ГК РФ предусмотренное Гарантией обязательство Гаранта перед Бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

В Гарантии имущественный интерес Бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на

случай наступления которых, кредитор себя обеспечивал, наступили. Основаниями к отказу в удовлетворении требования Бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой Гарантии.

Гарантия выдана в обеспечение выполнения Принципалом всех взятых на себя обязательств по договору, в том числе по уплате штрафов, пени, неустоек, предусмотренных договором.

Такая конструкция условий гарантии позволяет сделать вывод о том, что Банк поручился за выполнение Принципалом условий контракта и передачу Бенефициару результата работ по контракту, что является результатом надлежащего исполнения договора Генеральным подрядчиком (Принципалом).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме, до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана, с приложением указанных в гарантии документов.

В требовании или приложении к нему бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия.

Таким образом, в предмет доказывания по спору между гарантом и бенефициаром входит исключительно установление тех обстоятельств, которые подтверждают или опровергают тот факт, что бенефициаром при обращении к гаранту были соблюдены условия самой гарантии.

09.01.2019 в адрес Ответчика вх. № 350/20 от Истца поступило требование от 24.12.2018 № 25/14527 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии № ЕТ4418-И/079697 от 18.05.2018, выданной Банком в обеспечение обязательств ООО «Проектно-изыскательский институт «ВолгаГражданПроект» по государственному контракту № 144-18 от 31.05.2018 в связи с нарушением Принципалом сроков выполнения работ.

В соответствии с пунктом 3 Гарантии Требование Бенефициара по настоящей Гарантии должно быть представлено Гаранту до окончания срока ее действия (31.12.2018 включительно) и содержать указание на то, в чем состоит нарушение Принципалом обеспеченного Гарантией обязательства.

К Требованию должны быть приложены следующие документы: расчет суммы Требования по Гарантии; доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего Требование по Гарантии, в случае, если Требование подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право действовать без доверенности от имени Бенефициара; платежное поручение, подтверждающее перечисление Бенефициаром аванса Принципалу, с отметкой банка Бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (в случае, если

выплата аванса предусмотрена Контрактом, а Требование по Гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств по возврату аванса); документы, подтверждающие факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями Контракта (при предъявлении Бенефициаром Требования в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств в период действия гарантийного срока).

Документы, прилагаемые к Требованию по Гарантии, должны быть предоставлены в виде оригиналов, либо копий, заверенных руководителем Бенефициара или лицом, подписавшим Требование по Гарантии в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Требование Бенефициара по настоящей Гарантии должно быть направлено Гаранту по адресу: 119019, г. Москва. Гоголевский бульвар, д. 9, стр. 1.

К Требованию от 24.12.2018 № 25/14527 приложены следующие документы: расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии, заверенная копия государственного контракта № 144-18 от 31.05.2018, заверенная копия предписания комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области от 03.09.2018 № 25/9777, заверенная копия предписания комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области от 28.11.2018 № 25/13404, заверенная копия письма от 03.09.2018 № 25/9741 с заключением № 46-2018 от 31.08.2018, документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (заверенная копия постановления Губернатора Волгоградской области от 11.08.2017 № 726 «О Васильеве А.Н.»).

Согласно пункту 1 статьи 376 ГК РФ Гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.

Письмом от 16.01.2019 исх. № 260/246 Банк отказал Комитету в удовлетворении предъявленного требования по Банковской гарантии, поскольку требование Бенефициара получено Гарантом после окончания определенного в банковской гарантии срока, на который она выдана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 названной нормы права условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что Бенефициар не заявлял каких-либо возражений по условиям выданной ответчиком банковской гарантии, при том, что нормы действующего законодательства не содержат положений, обязывающих Бенефициара принять банковскую гарантию именно в той редакции, в которой ее выдает Гарант.

Условия выплаты по банковской гарантии, в том числе в части порядка и срока предъявления банковской гарантии, согласованы сторонами, приняты истцом без возражений.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 378 ГК РФ обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой (банковской) гарантии прекращается окончанием определенного в независимой (банковской) гарантии срока, на который она выдана.

Согласно пункту 2 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой (банковской) гарантии. Аналогичное условие содержится в п 3 спорной банковской гарантии, которая не содержит указания на какие-либо иные способы представления требования по банковской гарантии кроме представления его непосредственно в банк-гарант.

Требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии представляет собой юридически значимое сообщение, как оно определено в пункте 1 статьи 165.1 ГК РФ.

Нормы статьи 165.1 ГК РФ о юридически значимых сообщениях являются специальными по отношению к нормам статьи 194 ГК РФ, устанавливающим общий порядок совершения действий в последний день срока.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, когда оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Судом не установлено, что требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное бенефициаром по почте гаранту, не было получено последним в срок до 31.12.2018 по обстоятельствам, зависящим от гаранта.

В силу пункта 1 статьи 376 ГК РФ гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, в том числе если требование представлено гаранту по окончании срока действия независимой (банковской) гарантии, а поэтому исходя из установленных судом обстоятельств дела оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества Коммерческий банк «ИНТЕРПРОМБАНК» о передаче дела № А12-5336/2019 по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, путем подачи апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.С. Бударина